

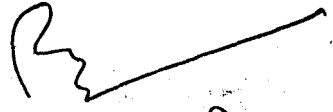
राजस्थान सरकार
कार्मिक (क-2) विभाग

विषय:- विभिन्न सेवाओं में पदोन्नतियां एवं वरिष्ठता सूचीयां जारी करने के संबंध में।

उपरोक्त विषयान्तर्गत लेख है कि राजस्थान उच्च न्यायालय, जयपुर बैन्च, जयपुर द्वारा अवमानना याचिका संख्या 941/2010 एवं 359/2011 समता आन्दोलन, बजरंग लाल शर्मा बनाम श्री एस. अहमद व अन्य में पारित आदेश दिनांक 23.2.2012 के विरुद्ध श्री सलाउद्दीन अहमद व अन्य द्वारा उच्चतम न्यायालय में सिविल अपील संख्या 2504-2505/2012 दायर की गई जिसमें माननीय उच्चतम न्यायालय ने राजस्थान उच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 23.2.2012 एवं अवमानना की कार्यवाही को अन्तरिम स्थगन आदेश दिनांक 27.2.2012 के द्वारा स्थगित कर दिया है। (प्रति संलग्न) इसके साथ ही मा0 उच्चतम न्यायालय ने विवादित आदेश दिनांक 23.2.2012 के पैरा न0 18 में राज्य की ओर से महाधिवक्ता द्वारा दिया गया आश्वासन कि रेस्पॉडेन्ट द्वारा संशोधित नियम (अधिसूचना दिनांक 11.9.2011) को राजस्थान प्रशासनिक सेवा पर अगली दिनांक तक प्रभावी नहीं किया जायेगा। इस आश्वासन को भी अगले आदेश तक प्रभावी रखा है। सुलभ सन्दर्भ हेतु उक्त विवादित आदेश दिनांक 23.2.2012 के पैरा न0 18 का मूल पाठ संलग्न किया जा रहा है।

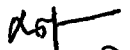
कृपया मा0 उच्चतम न्यायालय के आदेश दिनांक 27.2.2012 की अक्षरशः पालना सुनिश्चित करें एवं अपने अधीनस्थ विभागाध्यक्षों को पालना सुनिश्चित करने हेतु निर्देशित करावें।

संलग्न:- उपरोक्तानुसार।


प्रमुख शासन सचिव

समस्त अति0 मुख्य सचिव/
प्रमुख शासन सचिव/शासन सचिव
अशा.टीप सं0 4(1)कार्मिक/क-2/अं.प्र./2006
जयपुर, दिनांक 29-02-2012

प्रतिलिपि समस्त विभागाध्यक्ष (सम्भागीय आयुक्त एवं जिला कलेक्टर सहित) को प्रेषित कर निवेदन है कि कृपया उक्त निर्देशों की पालना सुनिश्चित करावे।


शासन उप सचिव

मा0 राजस्थान उच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 23.2.2012 के पैरा न0
18 का मूल पाठ

“18. The matters were listed on 18-10-2011 and on the request of learned Advocate General, time was granted to State Government to examine the propriety of retrospective amendment, which has been made. The matters were again listed on 03-11-2011 and again time was given to respondents to undertake the exercise, which was pointed out on 18-10-2011 by learned Advocate General. It was also undertaken by the respondents that the rule, which has been amended, will not be given effect to in the matter with respect to Rajasthan Administrative Services. However, this Court ordered with respect to subject matter in question that till next date, unless and until the exercise is undertaken and this Court is appraised, no order be issued.”

S U P R E M E C O U R T O F I N D I A
RECORD OF PROCEEDINGS
CIVIL APPEAL NO(s). 2504-2505 OF 2012

SALAUDDIN AHMED & ANR.

Appellant (s)

VERSUS

SAMTA ANDOLAN

Respondent (s)

(With appln(s) for ex-Parte stay, exemption from filing c/c of the impugned Judgment and office report)

Date: 27/02/2012 These Appeals were called on for hearing today.

CORAM :

HON^{BLE} MR. JUSTICE ALTAMAS KABIR
HON^{BLE} MR. JUSTICE SURINDER SINGH NIJJAR

For Appellant (s)

Ms. Indira Jaising, ASG.
Dr. Manish Singhvi, AAG.St.of Raj.
Mr. C.S. Vejnathan, Sr. Adv.
Mr. Veyankatesh Garg, Astt.Adv.Genl.
Mr. Ashutosh Kumar Singh, Adv.
Mr. Venkatesh Garg, AAG.
Ms. Samridhi Sinha, Adv.
Ms. Sonam Anand, Adv.
Mr. Irshad Ahmad, AOR.

For Respondent (s)
R7/caveator

Mr. Debol Banerjee, Sr. Adv.
Mr. Sanjeev P.Sharma, Sr. Adv.
Mr. M.L. Lahoty, Adv.
Mr. Pradeep Aggarwal, Adv.
Mr. Shobhit Tiwari, Adv.
Mr. Pavan Sharma, Adv.
Mr. Lal Pratap Sigh, Adv.
Mr. Ram Niwas, Adv.
Mr. Umesh P.Singh, Adv.
Ms. Ruchi Kohli, AOR.

Mr. M.L. Lahoty, Adv.
Mr. Paban K.Sharma, Adv.
Ms. Gargi B.Bharali, Adv.
Mr. Sukumar Agarwal, Adv.

DR 1 to 6

Ms. Ruchi Kohli, AOR.

-2-

C.A.Nos.2504-2505/12

UPON hearing counsel the Court made the following
O R D E R

Issue notice.

Since all the respondents are

represented on caveat, service of notice is dispensed with.

The respondents will be entitled to file their respective counter affidavits within one week; rejoinder if any, may be filed within two weeks thereafter.

List this matter after three weeks (20th March, 2012), at the top of the list, irrespective of other part-heard matter(s).

In the meantime, the undertaking which had been given on behalf of the State before the High Court and has been recorded in paragraph 18 of the impugned judgment, shall continue. Furthermore, the directions contained in the impugned judgment, as also the contempt proceedings before the High Court, shall remain stayed.

□ (Sheetal Dhingra) (Juginder Kaur)
COURT MASTER Assistant Registrar

□